

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 января 2010 г. N КГ-А40/14989-09

Дело N А40-62561/09-62-451

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 21 января 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.

судей Комоловой М.В., Плюшкова Д.И.

при участии в заседании:

от истца Тимофеева Е.В. - дов. от 11.01.2010

от ответчика Кулешов Д.В. - дов. N 02/10/00 от 05.10.2009 г.

рассмотрев 14 января 2010 г. в судебном заседании кассационную жалобу ответчика: ООО "Рамблер Интернет Холдинг"

на решение от 14 августа 2009 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Башлаковой-Николаевой Е.Ю.

на постановление от 16 октября 2009 г. N 09АП-19187/2009-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Веденеевой В.А., Тетюком В.И., Стешаном Б.В.

по иску ЗАО "Дефи Рюси"

о взыскании 713 692 руб. 87 коп.

к ООО "Рамблер Интернет Холдинг"

установил:

Закрытое акционерное общество "Дефи Рюси" (далее - ЗАО "Дефи Рюси" или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Рамблер Интернет Холдинг" (далее - ООО "Рамблер Интернет Холдинг" или

ответчик) о взыскании расходов в размере 713 692 руб. 87 коп., понесенных им в связи с отказом ответчика от исполнения контракта N RA001 от 01.09.2007 г., и состоящих из 316 692 руб. 87 коп. расходов по оплате услуг ТСЖ "Тверская, 19" за период с 12.02.2009 г. по 31.03.2009 г. по обеспечению возможности размещения в первом квартале 2009 года рекламного носителя ответчика на крыше здания по договору N 1938 от 16.09.2008 г., заключенному с ТСЖ "Тверская, 19" и 397 000 руб. расходов по демонтажу и утилизации рекламной конструкции.

Исковые требования заявлены на основании ст. ст. 15, 782 ГК РФ.

Решением от 14.08.2009 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением от 16 октября 2009 года Девятого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен в полном объеме.

Выводы судов мотивированы тем, что понесенные истцом расходы подлежат возмещению ответчиком согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ.

На принятые судебные акты ООО "Рамблер Интернет Холдинг" подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителя мотивированы нарушением судами обеих инстанций норм материального права, несоответствием выводов судов обстоятельствам дела.

Заявитель указывает, что выводы суда об обязанности ответчика возместить истцу расходы по демонтажу и утилизации рекламной установки противоречат содержанию контракта, поскольку демонтаж и утилизация рекламной установки не обусловлены условиями контракта, и нормам действующего законодательства (п. 1 ст. 782 ГК РФ), устанавливающим обязанность заказчика при отказе от договора возмездного оказания услуг возместить расходы исполнителя, который последний понес до момента отказа.

Оспаривая правомерность взыскания расходов ТСЖ, ответчик ссылается на то, что истец не предпринял мер, направленных на уменьшение расходов, вызванных односторонним отказом от исполнения условий контракта и не воспользовался правом, предусмотренным п. 2.2.4 договора N 1938, одностороннего отказа от исполнения его обязательств.

Вывод судов о том, что договор N 1938 с ТСЖ "Тверская, 19" заключен истцом во исполнение контракта, по мнению заявителя, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу истец возражает против доводов заявителя.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель истца возражала против ее удовлетворения.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке ст. 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции находит принятые по делу судебные акты подлежащими отмене в связи со следующим.

Как видно из материалов дела и установлено судом, между истцом (Исполнитель) и ответчиком (Заказчик) был заключен контракт N RA001 от 01.09.2007 г., в соответствии с которым исполнитель оказывал заказчику рекламные услуги по размещению и обслуживанию рекламной установки, содержащей логотип Заказчика "Rambler", на крыше здания по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 19/31.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ ООО "Рамблер Интернет Холдинг" письмом N 06 от 05.02.2009 года в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта от 01.09.2007 г., что послужило основанием для предъявления истцом настоящего иска.

Удовлетворяя иск, суды обеих инстанций исходили из того, что понесенные истцом расходы по оплате услуг ТСЖ "Тверская, 19" по договору N 1938 за период с 12.02.2009 г. по 31.03.2009 г. в размере 316 692 руб. 87 коп. и расходы по демонтажу и утилизации рекламной установки в размере 397 000 руб. подлежат возмещению ответчиком на основании ст. 782 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции находит, что выводы судов не могут быть признаны соответствующими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, поскольку сделаны без их полного и всестороннего исследования и оценки, а также без учета требований действующего законодательства.

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, частью 1 ст. 782 ГК РФ закреплен принцип возмещения убытков в ограниченном размере, а именно: обязанность заказчика при отказе от договора возместить исполнителю убытки в размере фактических расходов, которые последний понес до момента отказа.

Более того, понесенные исполнителем расходы должны быть обусловлены его действиями по исполнению договора возмездного оказания услуг.

Между тем, как видно из материалов дела, договор на демонтаж и утилизацию рекламной установки был заключен истцом и исполнен в марте 2009 года, чему судом не дано соответствующей оценки, а также не выяснено, кто являлся собственником рекламной конструкции и на ком лежала обязанность по ее содержанию, в том числе по демонтажу и утилизации.

Выводы суда сделаны также без учета условий Контракта, не предусматривающих обязательств сторон по демонтажу и утилизации рекламной установки.

Делая вывод об обязанности ответчика возместить истцу расходы, понесенные им по оплате услуг ТСЖ "Тверская, 19" по договору N 1938 за период с 12.02.2009 г. по 31.03.2009 г. суд не принял во внимание и не дал оценки условиям п. 2.2.4 данного договора, предусматривающим право одностороннего отказа истца от его исполнения

Суд не выяснил мотивы, по которым истец не воспользовался правом одностороннего отказа от договора с ТСЖ, получив уведомление об одностороннем отказе ответчика от исполнения Контракта.

При изложенном, принятые по делу судебные акты не могут быть признаны соответствующими требованиям ст. 15 АПК РФ, в связи с чем подлежат отмене на основании ст. 288 АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, полно и всесторонне исследовать обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, оценить в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, тщательно проверить доводы ответчика об отсутствии у него обязанности по возмещению предъявленных ко взысканию расходов с учетом условий контракта и положений ч. 1 ст. 782 ГК РФ, и с учетом установленного принять законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями ст. 15 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение от 14 августа 2009 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 16 октября 2009 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-62561/09-62-451 - отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий-судья
Т.В.ФЕДОСЕЕВА

Судьи:
М.В.КОМОЛОВА
Д.И.ПЛЮШКОВ