

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 июня 2010 г. по делу N А42-2333/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кузнецовой Н.Г., судей Абакумовой И.Д. и Асмыковича А.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Аудит Сервис" Арзамасцева Г.И. (доверенность от 31.05.2010 N 09/10), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аудит Сервис" на решение Арбитражного суда Мурманской области от 13.11.2009 (судья Кузнецова О.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 (судьи Семенова А.Б., Зотеева Л.В., Шульга Л.А.) по делу N А42-2333/2009,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комфорт и мебель" (далее - ООО "Комфорт и мебель") обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском (после уточнения требований) к обществу с ограниченной ответственностью "БДО Юникон Мурманск", правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью "Аудит Сервис", (далее - ООО "Аудит Сервис") о взыскании 101 850 руб. предварительной оплаты (аванса), перечисленной по договору о проведении независимой аудиторской проверки от 25.06.2007 N 82/07, и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.03.2009 по 14.10.2009 в сумме 5 852 руб. 13 коп.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 13.11.2009 исковые требования удовлетворены: с ответчика взыскано в пользу истца 101 850 руб. невозвращенного аванса, 5 852 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 3 543 руб. 63 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, а также в доход федерального бюджета 110 руб. 41 коп. государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 решение суда от 13.11.2009 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "Аудит Сервис" просит отменить решение и постановление судов и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Податель жалобы считает необоснованным отклонение судами его довода о наличии у него реальных расходов, связанных с исполнением договора от 25.06.2007 N 82/07, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подлежат оплате истцом. ООО "Аудит Сервис" утверждает, что с 25.06.2007 приступило к исполнению договора от 25.06.2007 N 82/07, руководствуясь его пунктом 10.1, в котором установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания, и проделало значительную организационную и фактическую работу по планированию аудиторской проверки, подбору соответствующих специалистов, расчету затрат по использованию рабочего времени и иных затрат, как это предусмотрено Федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 696. Исполнителем создана временная аудиторская группа, разработано техническое задание, утверждены нормы трудоемкости, составлены таблицы учета

рабочего времени, что подтверждено предоставленными суду распоряжениями руководителя о создании временной аудиторской группы, планировании и проведении мероприятий, направленных на исполнение договора от 25.06.2007 N 82/07 и дополнительного соглашения к нему; техническим заданием (приложение N 1 к распоряжениям); прейскурантом цен на аудиторские, юридические и связанные с ними услуги; утвержденными генеральным директором нормами трудоемкости; табелями учета рабочего времени. По мнению ООО "Аудит Сервис", эти документы неправомерно не признаны судом надлежащими доказательствами выполнения работ и наличия связанных с их выполнением расходов.

Общество с ограниченной ответственностью "Комфорт и мебель" о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом, однако представители в суд не явились, поэтому жалоба рассмотрена в их отсутствие.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО "Аудит Сервис" поддержал доводы жалобы, настаивая на ее удовлетворении.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 25.06.2007 ООО "Комфорт и мебель" (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью "БДО Юникон Мурманск" (исполнитель) заключили договор N 82/07 о проведении независимой вневедомственной аудиторской проверки бухгалтерской документации и финансовых результатов хозяйственной деятельности заказчика за период с 01.01.2008 по 31.12.2008. По условиям договора исполнитель обязуется провести проверку и оформить аудиторское заключение, а заказчик - передать исполнителю необходимые для проведения аудиторской проверки документы и своевременно оплатить оказанные услуги.

Порядок и сроки оказания услуг определены сторонами в разделе 3 договора. В частности, в пункте 3.1 договора предусмотрено проведение аудита в четыре этапа. Конкретная дата начала работ должна быть согласована сторонами в следующем порядке: исполнитель за 10 календарных дней до начала работ письменно уведомляет заказчика о дате начала работ по каждому этапу. Заказчик, получив письменное уведомление от исполнителя о дате начала работ, в трехдневный срок с момента получения уведомления, сообщает исполнителю о готовности к началу работ по каждому этапу (пункт 3.1.4 договора). Стоимость услуг согласно договору (пункт 5.1) составляет 291 000 руб., в том числе по 77 600 руб. за первый - третий этапы работ и 58 200 руб. - за четвертый этап.

В установленные в договоре сроки (апрель - май 2008 года) исполнитель не выполнил действия, предусмотренные первым этапом аудита.

Дополнительным соглашением сторон от 10.06.2008 N 1 (л.д. 16 - 17) в пункт 3.1 договора внесены изменения: предусмотрено проведение аудита не в четыре, а в два этапа. На выполнение первого этапа работ (за период деятельности заказчика с 01.01.2008 по 30.09.2008) отведено 15 рабочих дней, начало работ: октябрь - ноябрь 2008 года, результаты работ по этому этапу должны быть оформлены аналитическим отчетом. Второй этап (за период деятельности с 01.01.2008 по 31.12.2008 и четвертый квартал 2008 года) должен быть выполнен за 10 рабочих дней, начало работ: февраль - март 2009 года, после представления заказчиком всех документов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности предприятия за IV квартал 2008 года и бухгалтерского отчета за 2008 год. Остальные положения пункта 3.1 договора стороны не изменяли.

Стоимость услуг по договору определена сторонами в размере 223 100 руб., в том числе: 145

500 руб. за первый этап, 77 600 руб. - за второй этап проверки. Заказчик обязан перечислить исполнителю 70% стоимости первого этапа проверки (101 850 руб.) не позднее, чем за 3 календарных дня до ее начала. Оставшиеся 30% стоимости первого этапа (43 650 руб.) оплачиваются не позднее, чем за 10 календарных дней до окончания работ. Стоимость второго этапа аудита (77 600 руб.) подлежит оплате в размере 100% не позднее, чем за 3 календарных дня до момента начала работ по второму этапу.

По платежному поручению от 17.07.2008 N 784 (л.д. 23) истец перечислил ответчику по дополнительному соглашению от 10.06.2008 N 1 к договору от 25.06.2007 N 82/07 предоплату в сумме 101 850 руб. Однако ответчик принятые на себя обязательства по договору от 25.06.2007 N 82/07 не исполнил (не направил своих сотрудников к заказчику для проведения проверки, бухгалтерскую отчетность для аудиторской проверки не истребовал). Это явилось причиной направления ООО "Комфорт и мебель" исполнителю на основании пункта 9.1 договора от 25.06.2007 N 82/07 письма-уведомления (л.д. 20) о расторжении договора в одностороннем порядке с требованием возратить ранее перечисленные денежные средства в сумме 101 850 руб.

Письмо получено ответчиком 26.02.2009, но оставлено без ответа.

ООО "Комфорт и мебель", считая исполнителя по договору обязанным возратить всю сумму предоплаты ввиду неоказания предусмотренных договором услуг, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав фактические обстоятельства дела, изучив доводы участвующих в деле лиц и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные в дело доказательства, признали искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Факт перечисления аванса подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

В нарушение условий договора (в редакции дополнительного соглашения от 10.06.2008 N 1) ответчик не приступил в октябре - ноябре 2008 года к проведению первого этапа аудиторской проверки.

Довод ООО "Аудит Сервис" о необходимости уменьшения суммы полученного аванса, подлежащего возврату истцу, на сумму расходов, связанных с проведением планирования аудита в соответствии с Правил (стандартом) N 3 "Планирование аудита", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 696, судами исследован и отклонен. Суды не признали представленные ответчиком документы надлежащими и достаточными доказательствами совершения им действий по планированию предусмотренной договором от 25.06.2007 N 82/07 аудиторской проверки ООО "Комфорт и мебель" и размера понесенных в связи с исполнением указанного договора расходов.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы ООО "Аудит Сервис".

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Как указано в статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Разрешая спор, суды правильно квалифицировали заключенный сторонами договор как договор возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статьи 779 и 781 ГК РФ). В договоре от 25.06.2007 N 82/07 (в редакции дополнительного соглашения от 10.06.2008 N 1) предусмотрено, что первый этап аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности заказчика за период деятельности с 01.01.2008 по 30.09.2008 должен быть проведен исполнителем в октябре - ноябре 2008 года.

Предварительная оплата в размере 70% стоимости первого этапа перечислена исполнителю ООО "Комфорт и мебель" по платежному поручению от 17.07.2008 N 784.

Исполнитель в нарушение условий договора (в редакции дополнительного соглашения) в октябре - ноябре 2008 года к проведению первого этапа аудиторской проверки не приступил. ООО "Аудит Сервис" не представило доказательства письменного уведомления заказчика о конкретной дате начала работ, истребования у него необходимых для планирования аудита и проведения проверки документации и информации, касающихся финансово-хозяйственной деятельности, направления своих сотрудников для проведения аудиторской проверки. В материалах дела нет и доказательств отказа ООО "Комфорт и мебель" в предоставлении документации и недопущения исполнителя к проведению аудита.

В пунктах 9.1 и 9.2 договора предусмотрена возможность досрочного прекращения договора по соглашению сторон или по инициативе одной из сторон при условии предварительного письменного уведомления другой стороны. В случае одностороннего досрочного расторжения договора заказчик обязан оплатить фактически оказанные исполнителем услуги. Для этого исполнитель должен оформить мотивированный счет с приложением отчета о фактически затраченном времени специалистами исполнителя, который составляется исходя из фактически отработанного специалистами времени, и передать заказчику результаты всех оказанных до прекращения договора услуг.

ООО "Комфорт и мебель", предъявляя требование о взыскании 101 850 руб. - суммы авансового платежа, уплаченного в соответствии с условиями договора от 25.06.2007 N 82/07, представило суду доказательства направления ответчику уведомления о расторжении спорного договора в одностороннем порядке в связи с неисполнением последним договорных обязательств.

Ответчик в ходе рассмотрения дела в судах заявил о необходимости уменьшения подлежащего взысканию в пользу истца аванса на сумму его расходов по проведению планирования аудита, сославшись на то, что при исполнении договорных обязательств он провел значительную организационную работу по планированию аудиторской проверки, подбору соответствующих специалистов, расчету затрат по использованию рабочего времени. Причем мероприятия по планированию аудиторской проверки истца проведены им дважды: в марте 2008 года и феврале 2009 года.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Названным пунктом закреплён принцип возмещения убытков в ограниченном размере: заказчик обязан возместить исполнителю убытки в размере фактических расходов, которые последний понес до момента отказа от исполнения договора. При этом понесенные исполнителем расходы должны быть обусловлены его действиями по исполнению договора возмездного оказания услуг.

В силу статей 9 и 65 АПК РФ каждое участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Ответчик, заявляя о необходимости уменьшения суммы аванса, подлежащего возврату истцу, на сумму его расходов по проведению планирования аудита в соответствии с Правилем (стандартом) N 3 "Планирование аудита", должен доказать факт наличия расходов, обусловленных исполнением или подготовкой к исполнению заключенного и заказчиком договора, понесенных до отказа от договора.

Суды, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные ООО "Аудит Сервис" документы, пришли к выводу, что ответчик не доказал факт выполнения мероприятий по планированию аудиторской проверки ООО "Комфорт и мебель" во исполнение заключенного договора от 25.06.2007 N 82/07 (в редакции дополнительного соглашения от 10.06.2008 N 1), расходы по которым должны быть возмещены заказчиком в соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ. Суды указали, что представленные ответчиком документы составлены в одностороннем порядке, не содержат доказательств последующего ознакомления истца с этими документами, не соответствуют критериям, установленным статьей 64 АПК РФ.

Судами установлено, что ответчик в обоснование расходов, понесенных исполнителем при планировании аудиторской проверки истца в марте 2008 года, как это предусмотрено договором от 25.06.2007 N 82/07 до заключения дополнительного соглашения от 10.06.2008 N 1, представил в материалы дела внутреннее распоряжение от 24.03.2008 (приложение N 1 к делу, лист 1). В приложении N 1 к этому распоряжению "Техническое задание на проведение аудита в отношении финансовой (бухгалтерской) отчетности Клиента" установлены перечень, объем и сроки проведения работ по планированию аудиторской проверки. Согласно разделам "B" (Планирование - общая информация об аудите) и "C" (Планирование - стратегия аудита) технического задания проведение указанных работ должно начаться с первого квартала 2008 года (с 01.04.2008) с составления письма о проведении аудита. Доказательства направления ООО "Комфорт и мебель" письма-обязательства о согласии на проведение аудита от 24.03.2008 (приложение N 1 к делу, листы 7 - 8) ответчик не представил. Распоряжением от 31.03.2008 (л.д. 79) исполнитель отменил распоряжение от 24.03.2008, то есть еще до начала процедуры планирования аудиторской проверки.

Согласно внутреннему распоряжению от 16.02.2009 о выполнении на основании дополнительного соглашения N 1 к договору от 25.06.2007 N 82/07 обязательств по выполнению независимой аудиторской проверки ООО "Комфорт и мебель" (приложение N 2 к делу, лист 1) созданной временной аудиторской группе поручено в период с 16 по 20 февраля 2009 года осуществить работы по планированию аудита, а в период с 25 февраля по 11 марта 2009 года - провести независимую аудиторскую проверку бухгалтерской отчетности истца. В приложение N 1

к этому распоряжению "Техническое задание на проведение аудита в отношении финансовой (бухгалтерской) отчетности Клиента" предусмотрено, что процедура планирования начинается с 16.02.2009 с направления в адрес заказчика письма о проведении аудита (приложение N 2 к делу, листы 2 - 6). Письмо-обязательство о согласии на проведение аудита от 20.02.2009 (приложение N 2 к делу, листы 7 - 8) представителем истца не подписано. Доказательства направления этого письма заказчику и его получения им ответчиком не представлены.

При этом распоряжением ответчика от 25.02.2009 (л.д. 78) распоряжение о выполнении аудиторской проверки от 16.02.2009 отменено еще до получения им 26.02.2009 письменного отказа ООО "Комфорт и мебель" от исполнения договора.

Довод ООО "Аудит Сервис" о том, что ему до получения от заказчика письма-уведомления о расторжении договора от 24.02.2009 стало известно о намерениях истца, не подтвержден документально. В распоряжении от 25.02.2009 указано, что действие распоряжения от 16.02.2009 отменяется в связи с поступившим письменным уведомлением о расторжении договора от 25.06.2007 N 82/07. Однако письмо заказчика получено исполнителем 26.02.2009.

Судами оценены и представленные ответчиком в обоснование размера понесенных расходов приложения N 1 к распоряжениям от 24.03.2008 и от 16.02.2009 "Техническое задание на проведение аудита в отношении финансовой (бухгалтерской) отчетности Клиента"; "Прейскурант цен на аудиторские, юридические и связанные с ними услуги", утвержденный генеральным директором исполнителя 21.12.2007; "Нормы трудоемкости на аудит финансовой (бухгалтерской) отчетности или выполнение работ по специальному аудиторскому заданию" в соответствии с требованиями правил, утвержденные генеральным директором исполнителя 21.12.2007; таблицы учета рабочего времени и расчета оплаты труда за март 2008 года и февраль 2009 года.

Суды пришли к выводу, что эти документы регламентируют внутреннюю деятельность ответчика. При этом ответчик не доказал, что заключенным сторонами договором предусмотрена обязанность заказчика оплачивать составление внутренних распорядительных документов исполнителя. Не доказано и ознакомление истца с прейскурантом цен, а также с утвержденными нормами трудоемкости, либо согласование этих цен и норм с истцом. Судами правильно указано на то, что с учетом требований по планированию аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, установленных в Правилах (стандарте) N 3 "Планирование аудита", трудоемкость одних и тех же процедур (мероприятий), в том числе на стадии планирования аудита, не может быть одинаковой для различных субъектов предпринимательской деятельности и не зависеть от масштабов и специфики деятельности аудируемого лица, опыта работы аудитора с данным лицом, знания особенностей его деятельности, сложности проверки. Между тем ответчиком представлены разработанные им фиксированные нормы трудоемкости для разных видов работ (процедур), которые не учитывают перечисленные обстоятельства, что препятствует их применению при проведении аудиторской проверки ООО "Комфорт и мебель".

Табели учета рабочего времени не признаны судами безусловным доказательством того, что указанные в них работники ответчика в спорный период времени фактически были заняты именно работами, связанными с исполнением договора от 25.06.2007 N 82/07, заключенного с истцом.

Согласно статье 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Оценив содержание упомянутых доказательств, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что ответчик не доказал, что заявленные им к возмещению расходы обусловлены исполнением или подготовкой к исполнению договора, заключенного с истцом.

Выводы по результатам исследования и оценки доказательств приведены в оспариваемых судебных актах. В силу правила статьи 286 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлено права переоценивать факты и обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций, а также доказательства, оцененные ими.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция считает, что суды, установив факт неосновательного удержания ООО "Аудит Сервис" денежных средств, перечисленных ему ООО "Комфорт и мебель" в качестве предварительной оплаты, законно и обоснованно удовлетворили требование истца о взыскании с ответчика суммы невозвращенного аванса в размере 101 850 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы ООО "Аудит Сервис", изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта судом кассационной инстанции.

Кассационная жалоба ООО "Аудит Сервис" отклоняется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 13.11.2009 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 по делу N А42-2333/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аудит Сервис" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Н.Г.КУЗНЕЦОВА

Судьи  
И.Д.АБАКУМОВА  
А.В.АСМЫКОВИЧ

---